

Emlékeztető
az Eötvös Loránd Tudományegyetem
Oktatásszervezési és Hallgatói Ügyek Bizottságának
2026. május 13. 14.00 órai kezdettel tartott üléséről
Helye: MS Teams

Megjelentek: a melléklet szerint

Az elnök az ülést megnyitotta. Az online ülésre tekintettel a nyílt szavazás a Teams értekezleten belül kézfeltartással zajlott. Az elnök a napirendet ismertette, a napirendhez észrevétel nem érkezett.

Bizottsági döntés:

A napirendet a Bizottság 23 támogató szavazattal, egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta az alábbiak szerint:

1. Javaslat az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötet, Hallgatói követelményrendszer általános részének módosítására
2. Javaslat az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötet, Hallgatói követelményrendszer GTK-ra vonatkozó kari különös részének módosítására
3. Javaslat az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötet, Hallgatói követelményrendszer 4. sz. melléklet Felvételi Szabályzat módosítására
4. Javaslat az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötet 6. sz. melléklet Doktori Szabályzat módosítására
5. Javaslat a 2026/2027-es tanévre érvényes térítési díjakra
6. Egyebek

1. napirendi pont

Az elnök tájékoztatást adott a napirendi pontról, melyet két részletben tárgyalt meg a bizottság.

Az 1.1-es előterjesztéshez az Oktatási Igazgatóság képviselője fűzött további magyarázatot, majd az alábbi hozzászólások érkeztek.

Az ÁJK képviselője jelezte, hogy az előterjesztésben az 52. § (3) bekezdés módosítása hibás, a betoldásnak nem újabb alpontban kellene szerepelnie. Az IK képviselője kérte, hogy ugyanitt a jelenleginél pontosabban kerüljön megfogalmazásra az előrehaladással kapcsolatos követelmény. A jelzések alapján az alábbi szövegszerű módosítás történt:

„52. § (3) A karra vonatkozó Különös rész rendelkezik

- a) a meghatározott képzési időszakok alatt a hallgatónak a tanulmányokban való előrehaladással kapcsolatos kötelezettségeiről,
- b) a hallgató által szakonként megszerzendő minimális kreditértékekről, valamint
- c) a b) pontban foglaltak alkalmazási módjáról a korábban megszüntetett hallgatói jogviszonyú, de az adott képzésre felvételi eljárásban újra felvételt nyert, tanulmányaikat folytató hallgatók tekintetében,

~~d) Ha a kreditátvitellel befogadott kreditek mennyisége nem teszi lehetővé a hallgató számára a mintatanterv szerinti haladást~~ **előírt kreditmennyiség felvételét**, az a) és b) pontban foglaltak nem alkalmazhatók.”

Az 1.2-es vitaanyag háttérét az elnök felkérésére az Egyetemi Hallgatói Önkormányzat képviselője ismertette, jelezve, hogy az a részönkormányzatok között konszenzus eredményeképpen alakult ki. A vitaanyaghoz érkezett hozzászólások kivonatos leirata:

ÁJK: nagy előrelépés, hogy elkészült az anyag és hogy a részönkormányzatok közös álláspontra jutottak; jogos igény, hogy a hallgatók garanciális elemeket szeretnének beépíteni a

- rendszerbe, ugyanakkor az anyag túlzottan részletes, esetenként olyan előírásokat tartalmaz, amelyeknek betartása nem életszerű.
- PPK: a számonkérések tisztasága érdekében a fellépés szükséges, ám a tervezet jelenleg túl részletező; ne legyen önálló fegyelmi szabályozás, maradjon meg a fegyelmi eljárások egységes rendszere.
- IK: speciális helyzetek is kialakulhatnak a karok vizsgáztatási gyakorlata és kapacitásainak (helyszín, oktató) adottságai, illetve akár pl. a nemzetközi hallgatók eltérő kulturális háttéré miatt, ezért valószínűleg nem lehet minden részletre kiterjedő szabályozást alkotni, ennél általánosabb megfogalmazásokra van szükség; fontos, hogy a szankciók visszatartsák a potenciális elkövetőket.
- GTK: a kar üdvözli, hogy ismét napirendre került a téma, köszönik az EHÖK-nek a vitaanyag kialakítása érdekében tett erőfeszítéseit; alapvető elv a tudásszint egyenlő elbírálása, így a fegyelmi eljárás indítása jó eszköz, de a fegyelmi eljárások egységes rendjét megbontani nem szerencsés, olyan szabályok kialakítását javasolják, amelyek ahhoz illeszkednek; az élethelyzetek sokfélesége miatt lehetetlen minden részletet aprólékosan szabályozni, ezért általánosabb szabályok kellene; a helyben előírt adminisztráció az oktatót / vizsgafelügyelőt akadályozná a többiek vizsgájának lebonyolításában, ezért az erre vonatkozó részeket érdemes átgondolni; fontosnak tartják, hogy a szankciók visszatartsák a potenciális elkövetőket.
- ÁJK: érdemes lenne alapelveket (pl. elvárható magatartás, arányosság és fokozatosság) rögzíteni a konkrét körülmények részletezése helyett.
- EHÖK: a hallgatók szempontjából a legfontosabb a fegyelmi eljárás során az objektív bizonyíthatóság lenne (tanú, digitális eszközök esetén log stb.); szívesen veszik az oktatói javaslatokat a HKR konkrét megszövegezésére; az irányelvek és alapvető fogalmak rögzítését azért tartják fontosnak, hogy az ilyen indokkal indított fegyelmi eljárások egység alapokon kerüljenek lebonyolításra.
- GTK: a fegyelmi ügyek esetén is létezik másodfokú eljárás, vagyis a hallgatóknak ott is van jogorvoslatra lehetőségük.
- IK: felmerül kérdésként, hogy az új szabály bevezetése befolyásolja-e a jelenlegi kari különösen megjelenő rendelkezéseket.

Az elnök megköszönte a hozzászólásokat, jelezte, hogy a kari különösökkel kapcsolatban majd csak a végleges általános szöveg megalkotása után lehet nyilatkozni. Az elhangzottak alapján kidolgozásra kerül egy szövegszerű előterjesztés a számonkérések tisztaságának témájában is, amely a szokott menetrend szerint először a kari tanácsok elé kerül, majd azt a kari véleményekkel kiegészítve a bizottság a júniusi ülésén újra napirendre veszi. A bizottság az anyagokról nem szavazott.

2. napirendi pont

Az elnök tájékoztatást adott a napirendi pontról, a kar képviselője megerősítette a benne foglaltakat, ahhoz kérdés, hozzászólás nem érkezett. A kar tanácskozási joggal jelen lévő képviselője jelezte, hogy a bizottság júniusi ülésére is érkezik a kar részéről módosítási igény, ezért kérte, hogy a Szenátus felé a két anyag csak egyszerre kerüljön megküldésre.

Bizottsági döntés:

A 2. napirendi pont előterjesztését a Bizottság 23 támogató szavazattal, 0 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül elfogadta.

3. napirendi pont

Az elnök felkérésére az Oktatási Igazgatóság képviselője tájékoztatást adott a napirendi pontról, ahhoz kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Bizottsági döntés:

Az 3. napirendi pont előterjesztését a Bizottság 20 támogató szavazattal, 0 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül elfogadta.

4. napirendi pont

Az elnök felkérésére az Oktatási Igazgatóság képviselője tájékoztatást adott a napirendi pontról, ahhoz kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Bizottsági döntés:

A 4. napirendi pont előterjesztését a Bizottság 23 támogató szavazattal, 0 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül elfogadta.

5. napirendi pont

Az elnök felkérésére az Oktatási Igazgatóság képviselője tájékoztatást adott a napirendi pontról, az anyaghoz érkezett korábbi kérdés alapján a kiküldött anyaghoz képest az alábbi módosítási javaslatot tette:

„12. Vizsgáról **Számonkérésről** való igazolás nélküli távolmaradás, **ha arra a hallgató előzetesen jelentkezett**”

„16. Második megismételt záróvizsga díja sikertelen záróvizsga, a záróvizsgán való meg nem jelenés (kivéve, ha az abszolutóriumot a záróvizsgáig nem szerezte meg a hallgató), vagy a megadott határidőig való le nem jelentkezés esetén”

Az EHÖK-nek a 12. sorban foglalt módosítással kapcsolatban feltett kérdésére válaszul az Oktatási Igazgatóság képviselője elmondta, hogy az egyetem nem vezet be olyan díjat, amire az Nftv. ne adna lehetőséget, továbbá véleménye szerint a díj kiterjesztésével a hallgatók jogai sem csorbulnak. A helyben javasolt szövegszerű kiegészítéssel talán egyértelmű lett, hogy olyan esetekről van szó, amikor a számonkérésre előzetesen jelentkezni kell és arról le is lehet jelentkezni. Kizárólag azoknak a helyzeteknek a kezelését tenné lehetővé, ahol a kapacitáshiány miatt több alkalomra hirdetett számonkérések esetén a le nem mondott jelentkezések miatt új alkalma(ka)t kell kiírni, hogy azoknak a hallgatóknak is lehetőséget tudjon biztosítani a kar, akik a le nem mondott helyek miatt nem fértek be a számunkra alkalmasabb időpontokra.

Bizottsági döntés:

Az 5. napirendi pont előterjesztését a Bizottság 14 támogató és 2 elutasító szavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

További felvetés, hozzászólás nem érkezett, így az elnök az ülést bezárta.

Budapest, 2026. június 3.

Készítette: Lengyel Ágnes s.k.

Jóváhagyta: Dr. Juhász Gábor elnök s.k.