

Jegyzőkönyv

az Egyetemi Sporttanács (EST) 2025. november 20-i üléséről

(helyszín: online, Teams alkalmazás)

Az ülésen jelen voltak:

- az EST szavazati jogú tagjai:

Szalay Krisztián, EST elnök, ELTE Sportért felelős rektori megbízott, rektori tanácsadó

Fortuna Zoltán, kancellári tanácsadó (ELTE Kancellária)

dr. Babos János, igazgató (ELTE Kancellária, Szolgáltatási Igazgatóság)

Heszteráné Dr. Ekler Judit, intézetigazgató (ELTE PPK Sporttudományi Intézet – Szombathely)

Nagy Anna Dorottya, elnök (ELTE Egyetemi Hallgatói Önkormányzat)

Simon Gábor, képviselő (Budapesti Egyetemi Atlétikai Club)

dr. Béki Piroska Boglárka, intézetigazgató (ELTE PPK Egészségfejlesztési és Sporttudományi Intézet)

Orbán József, delegált tag (Egyetemen működő reprezentatív szakszervezet)

Diószegi-Szócs Máté, delegált tag (ELTE Közalkalmazotti Tanács)

- az EST tanácskozási jogú tagjai:

Pintér Zsolt, képviselő (Szombathelyi Egyetemi Sportegyesület)

Hurtik Péter János, ügyvezető elnök (Szombathelyi Egyetemi Sportegyesület)

- az ülésre meghívottak:

Nagy Ramóna, ügyintéző/szolgáltatási asszisztens (ELTE, Kancellária, Szolgáltatási Igazgatóság, Sportiroda)

- az ülésről távol maradt:

dr. Horváth László, Igazgató (ELTE Illyés Sándor Szakkollégium)

Horváth János József, képviselő (ELTE Sport Kft.)

Napirend előtt:

Az EST ülése 15 óra 00 perckor kezdődött meg. Szalay Krisztián elnök köszönti a megjelenteket. A Testület határozatképes, az EST az ülés napirendjét egyhangú nyílt szavazással fogadta el. Tájékoztatja az online formában megjelent Tagokat, hogy a sporttanácsról felvétel készül, melynek elfogadásáról szavazást indít, melynek eredményeképpen a Tanács hozzájárult a felvételhez.

Új napirendi javaslata nem volt senkinek.

Az ülés – meghívóban közölt – napirendi pontjai:

1. Sportegyesületek finanszírozási dilemmái (szóbeli előterjesztés: elnök, BEAC képviselője, SZOESE képviselője)
2. Az EHÖK szerepe a sportfinanszírozásban és sporttal kapcsolatos költségek prezentáció (szóbeli előterjesztés: elnök, EHÖK elnök)
3. A MEFS intézményi támogatásának kérdésköre (szóbeli előterjesztés: elnök)
4. Nemzetközi sporteseményeken való részvétel finanszírozási háttere (szóbeli előterjesztés: elnök)
5. ELTE sportstratégia előkészítésének folyamata (szóbeli előterjesztés: elnök)
6. Egyebek

1. Sportegyesületek finanszírozási dilemmái

(szóbeli előterjesztés)

Az első napirendi pont kapcsán ismertette, hogy az ügy azért került a Sporttanács feladatai közé, mert az elmúlt időszakban – különösen a későbbi napirendi pontban szereplő MEFS-támogatás kapcsán – felmerült, hogy mindkét sportegyesület, a BEAC és a SZoESE esetében finanszírozási problémák és hiányosságok jelentkeznének, ha a tárgyévi MEFS támogatástól elesnének. Az egyesületek előre jelezték a pénzügyi nehézségeket.

Az elnök felkérte mindkét képviselőt, a BEAC részéről, valamint a SZoESE részéről, hogy röviden számoljanak be arról, hogyan látják a jelenlegi helyzetet, mennyire nehéz időszakot jelent a 2025-ös év zárása és ismertessék, hogy milyen terveik vannak a 2026-os évre vonatkozóan.

Hurtik Péter János (ügyvezető elnök (Szombathelyi Egyetemi Sportegyesület, SZOESE))

Elmondta, hogy a probléma régóta fennáll, és az egyesület oldaláról tud részletesen beszámolni. Hangsúlyozta, hogy az elmúlt években drasztikusan visszaesett a sporttámogatás, amelynek kezdete a COVID-időszakra vezethető vissza. A járvány jelentős nehézségeket okozott, és bár az egyesület megpróbált kilábalni, a gazdasági helyzet romlása miatt ismét nehéz anyagi körülmények között dolgoznak.

Tájékoztatót arról, hogy a sporttámogatások csökkenése különösen a TAO-támogatások terén érzékelhető, és az önkormányzati források is jelentősen visszaszorultak. Kiemelte, hogy a város a kiemelt sportágakat támogatja, míg a kisebb civil szervezetek és egyesületek támogatása drasztikusan csökkent. Ez a helyzet az egyesület szakosztályainak számát is érintette: több szakosztályt be kellett fagyasztani, vagy névlegesen maradtak fenn, de tényleges működés nélkül.

Példaként említette, hogy a férfi és női röplabdacsapatot ebben az évben fel kellett függeszteni, mert nem tudták biztosítani a működéshez szükséges forrásokat. Hozzátette, hogy a TAO-támogatás csökkenése miatt más bevételi forrásokat kellett átcsoportosítani, és ugyanez a helyzet a torna szakosztályoknál is. Megjegyezte, hogy az edzők rendkívül alacsony díjazásért dolgoztak, ami szintén megterhelte az egyesület költségvetését.

Ismertette, hogy az előzetes kalkulációk alapján a 2026-os évben, ha a kiadások továbbra is meghaladják a bevételeket, az egyesület működése veszélybe kerülhet. Példaként hozta, hogy a bevételek 2022-ben 105 millió forintot tettek ki, míg 2024-ben már csak 53 millió forintot, miközben a kiadások 80–82 millió forint körül alakultak. 2025-ben a bevételek tovább csökkentek, jelenleg alig haladják meg a 30 millió forintot, miközben a kiadások nem mérséklődtek.

Hangsúlyozta, hogy a tartalékok kimerültek, és a helyzet nem rózsás. Megoldásként kiemelte, hogy jelentős előrelépést hozna az önkormányzati támogatás visszaállítása, illetve az egyetem részéről érkező többletforrás, bár ennek esélyét csekélynek látja. Megjegyezte, hogy a szponzori támogatások szinte teljesen megszűntek, a MEFS-támogatás pedig minimális.

Zárásként jelezte, hogy a jelenlegi kis összegű támogatások is elengedhetetlenek, mert olyan kiadásokat fedeznek, amelyeket más forrásból nem lehet finanszírozni. Hozzátette, hogy további kérdésekre szívesen válaszol, majd átadta a szót Simon Gábornak.

Simon Gábor képviselő (Budapesti Egyetemi Atlétikai Club)

Elmondta, hogy a BEAC szempontjából külön kell választani azokat a szakosztályokat, amelyek versenysporttal és utánpótlással foglalkoznak, illetve azokat, amelyek szabadidősportot és egyetemi sportot szolgálnak. Hangsúlyozta, hogy a TAO-támogatott szakosztályok – például futsal, kosárlabda, kézilabda, vízilabda – teljesen más lehetőségekkel rendelkeznek, mint a BEAC többi szakosztálya.

Tájékoztató arról, hogy a BEAC mérlege alapján a bevétel 650–700 millió forint, de ebből jelentős összegek kizárólag meghatározott célokra fordíthatók, például a kosárlabda utánpótlás akadémiára 250 millió forint.

Kiemelte, hogy a MEFS-támogatás az egyetemi sport azon területét érinti, amely kimondottan hallgatói és dolgozói sporttal kapcsolatos: testnevelés órák, hallgatói edzések, valamint a MEFOS versenyek. Ezek finanszírozása részben az egyetem által biztosított forrásokból történik, például a PPK és rektori támogatásból.

Rámutatott, hogy a testnevelés finanszírozása 2010 óta változatlan, jelenleg 3.000 Ft/fő/félév, ami reálértéken jelentősen csökkent az infláció miatt. Hozzátette, hogy a hallgatói önkormányzat minden lehetséges támogatást megadott, de a keretösszeg évek óta nem emelkedett.

Megjegyezte, hogy az egyetem kedvezményes sportinfrastruktúrát biztosít, de a kapacitások nem elegendők, ezért az edzések gyakran külső helyszíneken zajlanak, ahol a bérleti díjak folyamatosan emelkednek. Ehhez képest a finanszírozási keretek nem változtak, ami feszültséget okoz.

Tájékoztató arról is, hogy a modellváltó egyetemek évente akár 100–300 millió forintos keretet kapnak sportcélokra, míg az ELTE mindössze 3,7 millió forintot részesül a MEFS-támogatásból. Hangsúlyozta, hogy ez az összeg elenyésző a többi intézményhez képest, és a MEFS csak kompenzálja a nem modellváltó egyetemek helyzetét.

Tájékoztató arról, hogy a sportegyesületi támogatásra a modellváltó egyetemek már nem pályázhatnak, így azt csak néhány hagyományos, állami fenntartású egyetem sportklubja igényelheti, például az ELTE, a BME, valamint művészeti intézmények. Elmondta, hogy a támogatási keret 15 millió forint, amelyből az ELTE közel a felét kapja, a másik rész pedig a BME-hez kerül.

Hangsúlyozta, hogy az egyetemi egyesület működésének kettős arca van: az utánpótlás és látványsport területén bővebb lehetőségek állnak rendelkezésre, míg a hallgatói és dolgozói sport, különösen a testnevelés területén jelentős forráshiány tapasztalható.

Kiemelte, hogy a BEAC 21 szakosztálya saját bevételeiből járul hozzá az egyetemi feladatok finanszírozásához. A testnevelés órákat sok szakosztály veszteségesen, saját forrásból tartja, mert fontosnak tartja, hogy az egyetemi hallgatók sportolási lehetőséget kapjanak. A szakosztályok saját bevételeikből fedezik az edzők díjazását és a többlet pályabérleti költségeket.

Megemlítette, hogy a MEFOS-versenyek esetében is a szakosztályok saját forrásból biztosítják az ELTE-s hallgatói csapatok részvételét. Példaként hozta a kosárlabda szakosztályt, amely TAO-keretből finanszírozza az egyetemi csapat működését, egyetemi pénz nélkül, és a csapat ELTE néven versenyez. Ugyanez igaz a futsal és kézilabda szakosztályokra is.

Hozzátette, hogy bár az egyetem biztosít némi támogatást (néhány százezer forintos vagy legfeljebb másfél millió forintos keret), ez messze nem elegendő, így a szakosztályok saját forrásaikkal egészítik ki a költségeket.



Kiemelte, hogy a modellváltó egyetemek akár százszor nagyobb keretből gazdálkodnak, mint az ELTE, ennek ellenére az ELTE az elmúlt öt évben mindig a top 3–4 helyen végzett az országos egyetemi sportversenyeken. Megjegyezte, hogy ebben nagy szerepe van a szombathelyi csapatoknak és sportolóknak, akik jelentős pontokat hoztak az ELTE-nek, így az intézmény versenyképes tudott maradni a nagyobb költségvetésű egyetemekkel szemben.

Zárásként hangsúlyozta, hogy a BEAC és a SZoESE a lehetőségeikhez mérten mindent megtesznek az ELTE hallgatóinak sportolási lehetőségeiért, és szívesen válaszol a felmerülő kérdésekre.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Elmondta, hogy a két sportegyesület működését és erőfeszítéseit elismeri, mivel mindenki a saját kereteihez mérten teljesíti feladatait, sőt plusz feladatokat is vállal a hallgatók és az oktatás érdekében, például a testnevelés órák biztosításával.

Hangsúlyozta, hogy a napirendi pont felvételének oka az volt, hogy több fórumon ütközött a finanszírozási problémákkal, különösen a MEFS intézményi támogatás kapcsán. Rámutatott, hogy bár az alapítványi rendszerben működő egyetemek jelentős összegeket kapnak sportcélokra és infrastruktúra-fejlesztésre, sok helyen ez nem valósul meg teljes mértékben, és a forrásokat nem mindig sportcélokra fordítják.

Kiemelte, hogy az ELTE ennek ellenére kiemelkedően teljesít: míg más egyetemek több százmilliós keretekkel rendelkeznek, az ELTE 6–8 millió forintos támogatásból és saját forrásból évek óta az európai egyetemi ranglisták élén szerepel. Ez részben a sporttudományi képzéseknek és a hallgatói bázisnak köszönhető, valamint annak, hogy az ELTE mint márka vonzó a sportolók számára.

Hozzátette, hogy a Sporttanács feladata az aktuális helyzet feltárása és egy összefoglaló anyag elkészítése, amely tartalmazza a 2024–2025-ös év zárását, a trendeket, a várható problémákat és a lehetséges megoldási javaslatokat. **Javasolta, hogy a Sporttanács készítsen egy helyzetképet és javaslati csomagot, amelyet az egyetem vezetése elé terjesztenek.**

Az elnök szavazást kezdeményezett arról, hogy a Sporttanács támogassa egy ilyen összefoglaló anyag elkészítését. A tagok kézfelemeléssel egyhangúlag támogatták a javaslatot.

Ezt követően az elnök áttért a második napirendi pontra, amely a hallgatói önkormányzat szerepét érinti a sportfinanszírozásban. Megköszönte az EHÖK elnökének, hogy írásos anyagot küldött, és felkérte, hogy röviden ismertesse a felmérés eredményeit.



2. Az EHÖK szerepe a sportfinanszírozásban és sporttal kapcsolatos költségek prezentáció

(írásbeli előterjesztés, szóbeli kiegészítés)

Nagy Anna Dorottya (EHÖK elnök)

Elmondta, hogy meglepődött a napirendi pont felvételén, mivel korábban nem készült összefoglaló arról, hogy az egyetemen ki és hogyan támogatja a sportolást. Tájékoztatót arról, hogy telefonon csatlakozott az üléshez, és a prezentációja vázlatpontokat tartalmaz.

Ismertette, hogy összegyetemi szinten a sportélet támogatása több forrásból történik: kari ösztöndíjak, az EHÖK sportösztöndíjai, a rektori sportpályázat, valamint a kollégiumi fejlesztési keret. Hozzátette, hogy az új elnökségi ciklus kezdete óta (augusztus 1.) először készült kísérlet arra, hogy felmérjék, milyen formában és milyen mértékben támogatják a sportot.

Megjegyezte, hogy szeptemberben, a gólyák beiratkozásakor kísérleti jelleggel kérdőívet töltettek ki néhány kar hallgatóival, hogy megismerjék a sport iránti igényeket. A felmérésből kiderült, hogy a sportprogramokon való részvétel nem szerepel előkelő helyen a hallgatói preferenciák között, ami meglepő eredmény volt.

Hangsúlyozta, hogy jelenleg nem áll rendelkezésre pontos adat arról, hány hallgató érdekelt a sportban, és ehhez képest mekkora ösztöndíjkereteket fordítanak erre a célra. Kiemelte, hogy a költségek növekedése miatt fontos lenne átláthatóvá tenni, milyen forrásokból és milyen mértékben támogatják a sportot, valamint elkerülni a duplikációt az EHÖK és a kari ösztöndíjak között.

Zárásként jelezte, hogy további adatok hiányoznak, és a felmérés eredményeit részletesen ismerteti, ha szükséges. Hozzátette, hogy szívesen válaszol a felmerülő kérdésekre.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Megköszönte az elnök asszony hozzászólását, és jelezte, hogy áttekintette az anyagot, valamint igyekezett követni annak logikáját. Elmondta, hogy a felmerült kérdőjelekre részben tud adatot szolgáltatni, illetve közösen is ki lehet dolgozni a hiányzó információkat. Hangsúlyozta, hogy örömdetesnek tartja, hogy a hallgatói önkormányzat vezetése érdeklődést mutat a sportfinanszírozás iránt, és a napirendi pont felvétele elindított egy folyamatot, amelynek célja az átláthatóság növelése.

Kiemelte, hogy a hallgatói önkormányzat vezetésének évente változó összetétele és az adminisztrációs feladatok személyi változásai nehezítik a folyamatokat, mivel az új vezetésnek rövid idő áll rendelkezésére a rendszer megismerésére és a döntések meghozatalára. Megjegyezte, hogy az anyagból hiányoznak adatok a sportösztöndíjakról és a rektori sporttámogatásról, amelyek pótlásában szívesen segít.

Tájékoztatót arról, hogy a normatíva terhére több sporttal kapcsolatos kiadás is finanszírozásra kerül, például az evezés és a nemzetközi versenyezettetés egyes költségei. Hangsúlyozta, hogy a sporttal kapcsolatban számos terület érintett: tanrendi sportolás, szabadidősport, versenysport, valamint a MEFOB-rendszer. Ezekre részben biztosítanak forrást, de a nemzetközi versenyezettetés jelenleg nem rendelkezik külön kerettel, holott az ELTE számos kiváló sportolóval képviselteti magát európai és világ bajnokságokon.

Megjegyezte, hogy a nemzetközi versenyek finanszírozása eddig általános tartalékokból történt, ami nem fenntartható. **Javasolta egy külön alap létrehozását**, és kiemelte, hogy a



hallgatói önkormányzatnak is szerepet kell vállalnia ebben, mivel az érintett sportolók az ELTE nevében versenyeznek, és jelentős presztízst hoznak az egyetemnek.

Hangsúlyozta, hogy a tavalyi évben 19, az azt megelőző évben pedig 27 ELTE-s hallgató kapta meg az „Év Egyetemi Sportolója” címet, akik között Európa- és világbajnoki résztvevők, valamint olimpiikonok is voltak. Kiemelte, hogy ez nem elhanyagolható tényező, és **javasolta, hogy a következő Sporttanácsra készüljön egy kiegészített anyag, amely tartalmazza a nemzetközi versenyeztetés finanszírozásának lehetőségeit.**

Felajánlotta segítségét az anyag kidolgozásában és a javaslatok összeállításában.

Nagy Anna Dorottya (EHÖK elnök)

Megköszönte az információkat, és jelezte, hogy nem tudott arról, hogy a korábbi hallgatói önkormányzat vezetése nem kívánta támogatni a nemzetközi sportolást. Hangsúlyozta, hogy az eddigi adatok és tapasztalatok alapján úgy látják, nincs jól működő gazdasági rendszer a sport területén, és gyakran tűzoltás jellegű megoldások történtek rektori vagy EHÖK-támogatásokból.

Kiemelte, hogy bár kevés hallgatót érint a nemzetközi versenyeztetés, azok kiemelkedő eredményeket érnek el, ezért az EHÖK támogatni kívánja a sportot. Ugyanakkor szükségesnek tartja, hogy pontos adatok álljanak rendelkezésre a döntésekhez, és átlátható legyen, milyen forrásokból és milyen mértékben támogatják a sportegyesületeket, illetve a hallgatói ösztöndíjakat.

Hangsúlyozta, hogy az EHÖK célja a sportösztöndíjak fenntartása, de szeretnék látni, hogyan biztosítható a hosszú távú fenntarthatóság, figyelembe véve a korlátozott forrásokat és a növekvő igényeket. Zárásként megköszönte a lehetőséget és jelezte, hogy az EHÖK adatalapú döntéseket kíván hozni.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Megköszönte a hozzászólást, majd felkérte Fortuna Zoltánt a következő hozzászólásra.

Fortuna Zoltán kancellári tanácsadó (ELTE Kancellária)

Elmondta, hogy eredetileg az ötödik napirendi pontnál, a sportstratégiánál kívánt hozzászólni, de végül úgy döntött, hogy most osztja meg gondolatait. Hangsúlyozta, hogy az elmúlt években ritkán ült össze a Sporttanács, és korábban a fő téma leginkább az „ELTE sport arca” kiválasztása volt, míg jelenleg a finanszírozással és működtetéssel kapcsolatos ügyek kerültek előtérbe.

Rámutatott, hogy az egyetemi sport területén sok szereplő van: hallgatók, karok, sportegyesületek, sportlétesítményeket üzemeltető társaságok, valamint az egyetem különböző szervezeti egységei. Emiatt nehéz pontosan meghatározni, hogy mennyit költ az egyetem sportra, és mely költségek tartoznak közös ügynek. Példaként említette az általános testnevelést, amely egyértelműen közös feladat, míg a szakos testnevelés vagy speciális képzések kevésbé tekinthetők egyetemi közügynek.

Megjegyezte, hogy a jelenlegi helyzetben nem áll rendelkezésre átfogó adat arról, mennyit költ az egyetem sportra, és felvetette, hogy ha mindenki becsülne egy összeget, az eredmények jelentős eltéréseket mutatnának. Hangsúlyozta, hogy a sportstratégia kidolgozásához



elengedhetetlen a kiinduló helyzet pontos ismerete, beleértve az általános testnevelés és a hallgatói sport finanszírozását.

Kiemelte, hogy a költségek összesítése nem egyszerű feladat, mivel tisztázni kell, mely kiadások tartoznak az egyetem felelősségi körébe, és melyek nem. Hozzátette, hogy a stratégia előkészítéséhez szükség lesz részletes adatokra, például arra, hogy mennyit költ az egyetem testnevelésre, és hogyan járulnak hozzá a hallgatók és a karok.

Zárásként hangsúlyozta, hogy a Sporttanács tagjainak együtt kell működniük annak érdekében, hogy az adatok összetartó és átlátható formában álljanak rendelkezésre, és ne csak részletekben vizsgálják a problémát. Megköszönte a figyelmet.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Megköszönte a hozzászólást, és jelezte, hogy a sportstratégia napirendi pontja azért szerepel, mert már dolgozik annak előkészítésén. Elmondta, hogy célja a teljes rendszer megismerése, az összes szereplő és feladat feltérképezése, valamint annak tisztázása, hogy ki milyen feladatot lát el, milyen forrásból és milyen költséggel.

Hangsúlyozta, hogy a stratégia kialakítása során figyelembe kell venni minden területet: a szabadidősportot, a hallgatói sportot, az alumni programokat és a versenysportot. Megjegyezte, hogy a **sporttanács feladata az, hogy a különböző területeket átlátható módon összehangolja, és mindenki számára világossá tegye a feladatokat és felelősségeket.**

Kiemelte, hogy a **jelenlegi ülés célja a problémák feltárása, és a jövőben újabb területek vizsgálata is szükséges lesz. Felajánlotta, hogy a következő sporttanács ülésre további részleteket és javaslatokat készít,** és bízik abban, hogy a folyamat jó irányba halad.

Ezután felkérte a következő hozzászólót.

dr. Babos János igazgató (ELTE Kancellária, Szolgáltatási Igazgatóság)

Megköszönte a hozzászólásokat, és hangsúlyozta, hogy az elnök asszony által készített anyag töredékessége ellenére hiánypótló munka, amelyet bővíteni és folytatni kell. Elmondta, hogy számos kérdést és észrevételt megfogalmazott a dokumentummal kapcsolatban, de most csak néhány fontos pontot emel ki.

Kiemelte, hogy a **kollégiumi adatoknál** több helyen hiányzó jelölések és kérdőjelek szerepelnek, és **felajánlotta segítségét ezek pótlásában.** Rákérdezett, hogy az ISZTK-val kapcsolatosan feltüntetett számok kizárólag a sportra fordított összegeket jelentik-e, vagy a teljes ösztöndíjkeretet. Az EHÖK elnöke megerősítette, hogy az adatok kizárólag a sportra vonatkoznak, amit János jelentős összegnek nevezett.

Hangsúlyozta, hogy az anyagból az derül ki, hogy az egyetem nagyon sokféle sporttevékenységet több forrásból és különböző finanszírozási elvek mentén támogat, ami közelíti az átláthatatlanságot. Véleménye szerint ezeket a forrásokat és ösztöndíjakat át kell tekinteni, rendszerezni, és szükség esetén egyszerűsíteni. Megjegyezte, hogy ez a feladat a stratégiai munka része is lehet, és az elnök asszony anyaga jó kiindulópontot jelentett ehhez.

Zárásként rámutatott, hogy a forráshiány nemcsak a sportban, hanem más területeken is jelentkezik, például a kollégiumi normatíva 20 éve nem emelkedett. Hangsúlyozta, hogy a gazdasági helyzet mindenkit kompromisszumokra kényszerít, ezért arra ösztönözte a Sporttanácsot, hogy összetartó irányban gondolkodjon, és olyan megoldásokat keressen,



amelyek minden szereplő számára a legkisebb hátrányt jelentik. Kiemelte, hogy a versenysport támogatása nemcsak az eredmények miatt fontos, hanem az egyetem reputációját is erősíti.

Megköszönte a figyelmet.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Megköszönte a hozzászólást, majd átadta a szót Simon Gábornak.

Simon Gábor képviselő (Budapesti Egyetemi Atlétikai Club)

Elmondta, hogy reagálni kíván dr. Babos János felvetéseire, és hangsúlyozta, hogy nem panaszkodásról van szó, hanem tényekről és problémák jelzéséről. Kiemelte, hogy amióta a BEAC képviselőként dolgozik, folyamatosan azon van, hogy megoldja az egyetemi sport problémáit, és számos jó együttműködés valósult meg az egyetem különböző szervezeti egységeivel.

Hangsúlyozta, hogy a napirendi pontot nem ő kezdeményezte, hanem az elnök, a MEFS-támogatás kapcsán. Rámutatott, hogy a sportstratégia kialakításához elengedhetetlen a prioritások meghatározása. Felvetette, hogy az egyetem alapfeladata a hallgatók számára sportolási lehetőségek biztosítása, és ez elsődleges cél kell, hogy legyen.

Megjegyezte, hogy bár az egyetemi világbajnokságon való részvétel presztízserősségű, nem feltétlenül ez a legfontosabb feladat, különösen, ha összevetjük a költségeket a hallgatói sport alapvető feltételeinek biztosításával. Hangsúlyozta, hogy a nemzetközi versenyek finanszírozása sokszor külső forrásból történik, míg az egyetem feladata a hallgatói sport alapjainak megteremtése.

Kiemelte, hogy az ELTE számos olimpiai, világ- és Európa-bajnok hallgatóval büszkélkedhet, akik más klubokban sportolnak, de az egyetemhez kötődnek. Ugyanakkor különösen értékesnek tartja azokat az eredményeket, amelyeket az egyetem saját sportegyesületeiben nevelkedett hallgatók érnek el.

Hangsúlyozta, hogy a stratégia kialakításakor figyelembe kell venni ezeket a szempontokat, és prioritásokat kell meghatározni. Megjegyezte, hogy a sportfinanszírozás jelenlegi rendszere rendkívül összetett, mivel több forrásból és különböző szinteken történik a támogatás (hallgatói önkormányzat, kari források, egyetemi támogatások).

Zárásként **felajánlotta, hogy a BEAC december elejéig elkészít egy kimutatást arról, hány hallgató sportol az egyes szakosztályokban, sportágakra és eseményekre lebontva**, hogy az információk eljussanak az EHÖK-höz és az egyetem vezetéséhez. Megjegyezte, hogy a gólyatáborokban tapasztalt sportolási érdeklődés jóval magasabb volt, mint amit a felmérés mutatott, ezért fontosnak tartja a pontos adatok összegyűjtését.

Megköszönte a figyelmet.



Szalay Krisztián (EST elnök)

Megköszönte a hozzászólást, és összefoglalta, hogy az anyag kidolgozásához többen felajánlották segítségüket. Jelezte, hogy **az elnök asszonnyal egyeztetni fogják a részleteket, és a Sporttanács tagjai közül bárki, aki kiegészítést szeretne hozzáadni, bevonásra kerül a következő megbeszélésbe.**

Ezt követően megkérdezte, van-e további kérdés a második napirendi ponthoz, amely a hallgatói sport finanszírozásáról szólt.

dr. Babos János igazgató (ELTE Kancellária, Szolgáltatási Igazgatóság)

Elmondta, hogy a sportaktivitásra vonatkozóan az egyetemen időről időre készülnek felmérések a Minőségügyi Iroda által, amelyek a hallgatói igények és elégedettség mellett a sportra is kitérnek. Javasolta, hogy ezeket az adatokat érdemes lenne áttekinteni.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Megköszönte az észrevételt, és jelezte, hogy ezek az adatok részben rendelkezésre állnak, és korábbi jegyzőkönyvekben is szerepeltek. Hozzátette, hogy a honlapon elérhetők az előzetes jegyzőkönyvek, amelyekben a téma már felmerült.

Mivel nem érkezett további kérdés, az elnök összefoglalta, hogy **a következő ülésre közös munka és további egyeztetés várható, és ezek a témák felkerülnek a napirendre.**

3. A MEFS intézményi támogatásának kérdésköre

(szóbeli előterjesztés: elnök)

Szalay Krisztián (EST elnök)

Áttért a harmadik napirendi pontra, amely a MEFS intézményi támogatás kérdéskörét érintette. Ismertette, hogy a támogatás évek óta bevett gyakorlat szerint a két sportegyesület pályázata alapján kerül kiosztásra, jellemzően 3–5 millió forintos éves keretben. Felhívta a figyelmet arra, hogy az elszámolási határidők rendkívül szorosak: a pályázatot szeptemberben vagy októberben kell beadni, az elszámolással együtt, mivel a forrás kormányzati pályázatból származik, és novemberben zárul az elszámolás.

Az elnök megkérdezte az érintett sportegyesületek képviselőit, hogy sikerült-e beadni az elszámolásokat, vagy volt-e dokumentációs hiányosság.

Hurtik Péter János (ügyvezető elnök (Szombathelyi Egyetemi Sportegyesület, SZOESE))

Elmondta, hogy az elszámolással kapcsolatban felmerült dokumentációs hiányosságokat gyorsan sikerült pótolni, és az elszámolás rendben lezárult.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Tájékoztatta a Sporttanácsot, hogy a MEFS-támogatás kapcsán felmerült egy lehetőség a nemzetközi versenyeztetés finanszírozására, mivel a pályázat két fő pillére a hazai hallgatói versenyek (MEFOB) és a nemzetközi részvétel. Mivel sem a BEAC, sem a SZoESE nem rendelkezik nemzetközi indikátorokkal, és nem pályázik EUSA vagy FISU rendezvényekre, felmerült, hogy az egyetem nevében nyújtson be pályázatot a nemzetközi hallgatói versenyeztetésre.

Ismertette, hogy az egyetem idén közel 8 millió forintot fordított nemzetközi versenyekre, így az elszámolás is megoldható lett volna. A MEFS azonban jelezte, hogy a támogatási összeg fix, és százalékos arányban kell megosztani a két sportegyesület között (például 60% BEAC, 40% SZoESE). Ezért a nemzetközi pályázat benyújtása csak úgy lett volna lehetséges, ha az egyesületek lemondanak a támogatásról, amit nem tudtak megtenni, mivel a költségvetésükben már betervezték az összeget.

Hozzátette, hogy a helyzet miatt lemondott a nemzetközi pályázatról, és elfogadta, hogy a támogatás a két egyesület között oszlik meg. Megjegyezte, hogy a probléma abból adódik, hogy a támogatási keret nem növelhető, amíg a BME nem kerül át az új finanszírozási rendszerbe, mivel jelenleg jelentős részesedést képvisel a 15 milliós keretből.

Kiemelte, hogy a nemzetközi versenyeken való részvétel stratégiai szempontból fontos, mivel az egyetem reputációját erősíti, és a hallgatói közösség számára is értéket képvisel. **Hangsúlyozta, hogy a jövőben forrást kell találni a nemzetközi szereplés finanszírozására, és a sportstratégiába be kell építeni ezt az elemet.**

Tájékoztattott arról is, hogy a FISU nemzetközi szervezet tervezi az élsportolói rendszer bevezetését a rangsorolási kritériumok közé, ami az ELTE számára előnyös lehet, mivel sok élsportoló hallgatóval rendelkezik. Ezért a nemzetközi versenyeztetés támogatása hosszú távon kiemelt stratégiai cél kell, hogy legyen.

Ezután felkérte Simon Gábort hozzászólásra.



Simon Gábor képviselő (Budapesti Egyetemi Atlétikai Club)

Elmondta, hogy két észrevétele van a nemzetközi versenyeztetéssel kapcsolatban. Elsőként kiemelte, hogy a MEFOB-ok esetében – amelyek a nemzetközi versenyek hazai megfelelői – érdemes lenne megvizsgálni, milyen költségvetés szükséges ahhoz, hogy az ELTE a legeredményesebb egyetemek között maradjon. **Javasolta, hogy készüljön koncepció arról, mely sportágakban és milyen feltételekkel kell elindulni a versenyeken.**

Második pontként hangsúlyozta, hogy a nemzetközi szereplésnél is szükséges a prioritások meghatározása: egyetemi világbajnokság, Európa-bajnokság, világbátékok, Universiade – ezek mind különböző szintű és költségű események. Megjegyezte, hogy a részvétel költségei jelentősek, például napidíjak és utazási költségek, ezért fontos a tervezés.

Tájékoztatót arról, hogy a MEFS hivatalos álláspontja szerint a nemzetközi szereplés hírértéke jelenleg mérsékelt, és a médiában kevés figyelmet kapott a legutóbbi világbátékokon elért 19 érem. Hangsúlyozta, hogy ha a nemzetközi eredmények bekerülnek az egyetemi rangsorolási rendszerbe, az jelentős változást hozhat, de jelenleg az egyetemi sport arculatát sokkal inkább erősítik az ELTE olimpikonjai és világbátékokai.

Felsorolta az ELTE kiemelkedő sportolóit, akik nemzetközi szinten is sikeresek: Simon Petra, Pap Bianka, Leimeter Dóra, Siklósi Gergely, Kapás Boglárka, Burján Csaba, Halász Bence. Hangsúlyozta, hogy az ő megjelenésük az egyetemi kommunikációban és rendezvényeken sokkal nagyobb hírértéket képvisel, mint egy-egy nemzetközi egyetemi versenyen elért eredmény.

Zárásként kiemelte, hogy a stratégia kialakításakor mérlegelni kell, mire fordítja az egyetem a rendelkezésre álló forrásokat, és milyen tevékenységek hoznak valódi ismertséget és reputációt az ELTE számára.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Megjegyezte, hogy részben egyetért Simon Gábor álláspontjával, de hangsúlyozta, hogy az ELTE sport arca program nem tartalmazza a nemzetközi versenyek finanszírozását, így a két területet nem szabad összekeverni.

Simon Gábor képviselő (Budapesti Egyetemi Atlétikai Club)

Kiemelte, hogy az ELTE-nek nem kell anyagi támogatást nyújtania az olimpikonoknak, mivel klubjaik és szövetségeik biztosítják a szükséges forrásokat. Az egyetem feladata inkább az, hogy kommunikációs szinten erősítse a sportos arculatot, például azzal, hogy a sportolók megjelennek egyetemi rendezvényeken, nyilatkoznak az ELTE-ről, vagy részt vesznek kampányokban.

Megjegyezte, hogy a nemzetközi egyetemi versenyek hírértéke ehhez képest alacsonyabb, de a téma stratégiai szinten fontos, ezért érdemes róla vitát folytatni.

4. Nemzetközi sporteseményeken való részvétel finanszírozási háttere

(szóbeli előterjesztés: elnök)

Szalay Krisztián (EST elnök)

Megköszönte a hozzászólásokat, és hangsúlyozta, hogy az ELTE sport arca program és a nemzetközi versenyeken való részvétel két külön kategória, amelyeket nem szabad összekeverni. Elmondta, hogy az Universiade és a világbajnokságok részvételét a szakági szövetségek finanszírozzák, nem az egyetemek. 2025-ben új gyakorlat jelent meg: a szövetségek kijelölték a hallgatókat, és az egyetemektől kérték a kiutazási költségek fedezését, amit az ELTE elutasított, mivel nem egyetemi színekben indultak a sportolók.

Tájékoztató arról, hogy az egyetemi Európa-bajnokságokon és nyári játékokon az ELTE mesterségesen választja ki azokat a sportolókat, akik éremesélyesek, és a nevezési díjat finanszírozza. Korábban minden költséget az egyetem állt, de a növekvő árak miatt 2025-ben csak a regisztrációs díjat fizette, az utazási költségeket a sportolók önköltségen fedezték. A regisztrációs díjak összege 4,1 millió forint volt.

Hangsúlyozta, hogy a nemzetközi részvétel fontos, de ha a stratégia úgy dönt, hogy nincs prioritása, az egyetem elengedheti ezt a területet. Ugyanakkor figyelmeztetett, hogy ennek reputációs következményei lehetnek, például az „Év Egyetemi Sportolója” díj presztízsének csökkenése.

Nagy Anna Dorottya (EHÖK elnök)

Elmondta, hogy szeretné megkérdezni, hogyan halad tovább a folyamat, mert úgy érzi, különböző nézőpontok és érdekek ütköznek, és mindenkinek más a prioritása. Hangsúlyozta, hogy ideális esetben mindenre jutna forrás, azonban a kérdés lényege sokkal inkább az, hogy miként történik a felülvizsgálat. Rákérdezett, hogy **a teljes sportköltségvetés feltárása**, amelyet Fortuna Zoltán is említett, **mikorra várható**. Kiemelte, hogy **hallgatói oldalról támogatnák a nemzetközi sportolók finanszírozását**, és elképzelhető, hogy jelenleg is van rá forrás, csak a rendszer átláthatatlansága miatt nem látszik, hol áll rendelkezésre az összeg, amely erre felhasználható lenne.

Fortuna Zoltán kancellári tanácsadó (ELTE Kancellária)

Hangsúlyozta, hogy előre utalva korábbi gondolataira, nagyon **fontosnak tartaná egy helyzetfeltáró, stratégia-megalapozó anyag elkészítését, amely bemutatja, hol tart jelenleg az egyetem**. Véleménye szerint ebben kiemelhetők lennének olyan pontok, mint például mennyibe kerül a versenyeztetés, a nemzetközi megjelenés, vagy egy-egy sportoló részvétele. Úgy látja, hogy ezek alapján a döntéshozók mérlegelhetik, mire mennyi forrást szánnak. Javasolta, hogy az anyag a költségvetési tervezés előtt készüljön el.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Válaszában jelezte, hogy az anyag elkészítése egy héten belül megvalósítható.

Fortuna Zoltán kancellári tanácsadó (ELTE Kancellária)

Rákérdezett, hogy pontosan mit értett Szalay Krisztián az „egy héten belül” megjegyzés alatt.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Elmondta, hogy azért sűrgeti a folyamatot, mert a következő héten már december lesz, és a központi költségvetésből finanszírozott területek ekkor kezdik meg a tervezést.

Fortuna Zoltán kancellári tanácsadó (ELTE Kancellária)

Megjegyezte, hogy bár mindenki elkezdte a tervezést, az egyetem költségvetését a szenátus rendszerint áprilisban fogadja el.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Hangsúlyozta, hogy minél gyorsabban kell reagálni és kidolgozni a szükséges lépéseket. Ezzel teljes mértékben egyetértett, és jogosnak nevezte az észrevételt.

Orbán József delegált tag (Egyetemen működő reprezentatív szakszervezet)

Megköszönte a szót, és szakszervezeti, munkavállalói szempontból **javasolta, hogy a sportstratégia tartalmazzon egészségfejlesztési és egészségmegőrzési elemeket, ahogy korábban is.** Kiemelte, hogy elegendő forrást és kapacitást kell biztosítani a dolgozók számára, valamint **fel kell mérni, hány munkavállaló sportol az ELTE-n belül, illetve hol veszik igénybe az ELTE-s kedvezményeket.**

Szalay Krisztián (EST elnök)

Jelezte, hogy a költségvetés tervezés kapcsán összeállít egy vázlatot, amelyben feltérképezi, mire és mennyit költ az egyetem. Ezzel párhuzamosan egyeztet a többiekkel, mert fontosnak tartja, hogy pontosan lássák a kiadásokat. Megjegyezte, hogy ez régóta felmerülő kérdés, amelyre eddig nem volt válasz, de reméli, hogy most sikerül előre lépni.

5. ELTE sportstratégia előkészítésének folyamata

(szóbeli előterjesztés)

Szalay Krisztián (EST elnök)

A sportstratégiára áttérve hangsúlyozta, hogy az egyetemnek kell meghatároznia, mit gondol a sportról, és hogyan illeszkedik ez az ELTE általános stratégiájába. Felidézte, hogy korábban két munkacsoport dolgozott az előkészítésen: az egyik a sporttal és kapcsolódó feladatokkal, a másik az egészségmegőrzéssel és tudatosságfejlesztéssel foglalkozott. E két csoport nagy terjedelmű anyagot készített, amelyből **rövidített változatot állított össze, amit a Sporttanács elé kíván hozni. Fontosnak tartja, hogy előtte egyeztessék, mit jelenthet az ELTE számára a sport stratégiai gondolkodásban, és milyen elképzelések merülnek fel a sport és az egyetem kapcsolatáról.**

Simon Gábor képviselő (Budapesti Egyetemi Atlétikai Club)

Megjegyezte, hogy provokatív módon szeretné felvetni: valóban az egyetemnek kell-e kitalálnia, mit akar? Véleménye szerint a Sporttanács tagjai – akik között hallgatók, dolgozók, kari és kancelláriai képviselők, kollégiumi vezetők és egyetemi vezetők vannak – jobban fel tudják mérni az igényeket. Úgy látja, hogy náluk van meg az a tudás, amely alapján megmondható, mire van szüksége a hallgatóknak és dolgozóknak, és mit várnak el az egyetemtől sport szolgáltatásként.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Elismerte, hogy korábban rosszul fogalmazott.

Simon Gábor képviselő (Budapesti Egyetemi Atlétikai Club)

Hangsúlyozta, hogy a Sporttanács képes leírni és priorizálni az igényeket: mi a legfontosabb, mi kevésbé fontos, és mi az, ami jó, ha van, de nem elsődleges.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Elmondta, hogy korábban valószínűleg rosszul fogalmazott, és bocsánatot kért. Kiemelte, hogy a korábbi két munkaanyagból már kiderült, mit szeretnének a résztvevők. Arra utalt, hogy a Sporttanács korábbi ülésein már szó volt arról, hogy **a tagok szerint mi az, ami fontos az ELTE sportstratégiájában. Hangsúlyozta, hogy most azt szeretné, ha mindenki megfogalmazná, mely elemeket tartja a legfontosabbnak, amelyeknek mindenképpen szerepelniük kell a stratégiában.** Megjegyezte, hogy ehhez nehéz javaslatot adni anélkül, hogy a résztvevők látnák az anyagokat, **de a korábbi előkészítő dokumentumok elérhetők a meghajtón.**

Fortuna Zoltán kancellári tanácsadó (ELTE Kancellária)

Megköszönte a szót, és elmondta, hogy távolról követve az egyetemi stratégiaalkotás folyamatát, úgy látja, hogy a korábbi kudarcok ellenére most jó helyzetben vannak, mivel **rendelkezésre áll a 2014. június 30-án a Szenátus által elfogadott ELTE sportszakmai fejlesztési program. Javasolta, hogy először értékeljék ki, teljesültek-e az abban szereplő vállalások.** Hangsúlyozta, hogy ez segítene tisztázni, hol tartanak jelenleg. Példaként említette az általános testnevelés felvevőinek számának növelését, valamint az egyetemi sportlétesítmények szerepét az oktatásban. Megjegyezte, hogy jelenleg a hallgatók 50%-a nem egyetemi sportlétesítményben teljesíti az általános testnevelés kurzust. **Kiemelte, hogy az adatok rendelkezésre állnak, és a korábbi célkitűzések kiértékelése után lehet új célokat meghatározni.**

Szalay Krisztián (EST elnök)

Válaszában jelezte, hogy a **korábbi anyagok kiértékelése és a jelenlegi helyzetre való validálása már megtörtént, így ezen túl vannak.**

Fortuna Zoltán kancellári tanácsadó (ELTE Kancellária)

Megjegyezte, hogy az elmúlt két évben a Sporttanács főként az „ELTE sport arca” kiválasztásával foglalkozott, és nem emlékszik arra, hogy a korábbi anyagok kiértékelése megtörtént volna. Hozzátette, hogy lehet, hogy nem volt jelen azokon az üléseken, amikor ezeket értékelték.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Elmondta, hogy a **honlapon elérhetők az előző Sporttanács-ülések jegyzőkönyvei, amelyekben ezek szerepelnek. Hangsúlyozta, hogy ettől függetlenül összegyűjti és megosztja az összes releváns dokumentumot: a korábbi anyagokat, a két munkacsoport kidolgozott és átdolgozott anyagait, valamint a rövid vezetői összefoglalót, amely a további munka alapjául szolgálhat. Javasolta, hogy a napirendi pont kidolgozását halasszák a következő ülésre, amikor mindenki írásos anyag birtokában lesz.**

Fortuna Zoltán kancellári tanácsadó (ELTE Kancellária)

Megköszönte a tájékoztatást, és elfogadta a javaslatot.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Elismerte, hogy Fortuna Zoltánnak igaza van abban, hogy korábban voltak Sporttanács-ülések, ahol az „ELTE sport arca” kinevezéséről szóló szavazás volt a fő téma. Hangsúlyozta, hogy ez kötelező elem, mivel Sporttanácsi javaslat nélkül nem kerülhet kinevezésre. **Kiemelte, hogy a jövőben operatívabbá szeretné tenni a Sporttanács munkáját, és javasolta, hogy a kiegészítő írásbeli anyagok bekerüljenek a rendszerbe, így mindenki számára lehetőség nyílik javaslatokkal élni azok kiegészítésére.**



Simon Gábor képviselő (Budapesti Egyetemi Atlétikai Club)

Elmondta, hogy az elmúlt időszakban nem vett részt Sporttanács-üléseken, mivel Hamar Imre elnök úr képviselte őket. Hozzátette, hogy előfordulhatott, hogy egyes anyagok továbbküldése elmaradt, ezért megköszönte, hogy Szalay Krisztián megosztja vele és a többiekkel a dokumentumokat.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Tájékoztatta a résztvevőket, hogy mindenki megkapja az anyagokat. Elmondta, hogy korábban volt egy Teams-felület, ahol fájlok és jegyzőkönyvek elérhetőek voltak, de a Sporttanács összetétele azóta változott, és a jelenlegi ülés nem abban a felületben zajlik. **Vállalta, hogy a napokban emailben megküldi az összes anyagot témánként csatolva,** mivel ez egyszerűbb megoldás, mint a Teams-feltöltés.

Szalay Krisztián (EST elnök)

Megkérdezte, van-e további hozzászólás vagy javaslat. Mivel nem érkezett, összefoglalta, hogy **a jegyzőkönyvvel egyidejűleg vagy azt megelőzően mindenki megkapja azokat az anyagokat, amelyekről a következő Sporttanács-ülésen tárgyalni kell.** Bejelentette, **hogy elindul egy folyamat az ELTE részéről „Mennyibe kerül a sport?” témában, valamint az EHÖK-kel együttműködés kezdődik a költségek és bevételek feltérképezésére.** Hozzátette, **hogy a két sportegyesület részéről gazdálkodási összefoglalót fog kérni.** Megköszönte a részvételt, és jelezte, hogy az anyagokat hamarosan megküldi.

Az EST az Egyebekben elhangzott tájékoztatásokat elfogadja.

Nem merült fel egyéb kérdés, felvetés.

Az elnök megköszönte a részvételt, az ülést 17:05-kor bezárta.

Budapest. 2025.11.20.

Szalay Krisztián

az Egyetemi Sporttanács elnöke,
ELTE Sportért felelős rektori megbízott,

Az emlékeztetőt készítette:

Nagy Ramóna, a Sporttanács titkára

Az emlékeztetőt ellenőrizte:

dr. Babos János, a Sporttanács tagja