

Emlékeztető

az Eötvös Loránd Tudományegyetem
Oktatásszervezési és Hallgatói Ügyek Bizottságának
2024. május 22. 14.00 órai kezdettel tartott üléséről
Helye: MS Teams

Megjelentek: a melléklet szerint

Az elnök az ülést megnyitotta. Az online ülésre tekintettel a nyílt szavazás a Teams értekezleten belül kézfeltartással zajlott.

Az elnök a napirendet ismertette, a napirendhez észrevétel nem érkezett.

Bizottsági döntés:

A napirendet a Bizottság egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta az alábbiak szerint:

1. Javaslat az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötet, Hallgatói követelményrendszer általános részének módosítására
2. Javaslat az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötet, Hallgatói követelményrendszer BTK-ra vonatkozó kari különös részének módosítására
3. Javaslat az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötet, Hallgatói követelményrendszer IK-ra vonatkozó kari különös részének módosítására
4. Javaslat az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötet, Hallgatói követelményrendszer PPK-ra vonatkozó kari különös részének módosítására
5. Javaslat az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötet, 6. Doktori Szabályzat, 6/5. sz. melléklete, a Társadalomtudományi Kar Doktori Szabályzat módosítására
6. Egyebek

Az elnök döntése értelmében a 2-5. napirendi pontokat elsőként tárgyalja a testület.

2. napirendi pont

Az elnök tájékoztatást adott a napirendi pontról, az előterjesztő az írásbeli anyagot nem kívánta kiegészíteni, ahhoz hozzászólás nem érkezett.

Bizottsági döntés:

Az 2. napirendi pont előterjesztését a helyben történt módosítással a Bizottság 23 támogató szavazattal, 0 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül elfogadta.

3. napirendi pont

Az elnök tájékoztatást adott a napirendi pontról, az előterjesztő megerősítette, hogy a gyakorlati jegyre vonatkozó különös részben foglalt javaslatukat attól függetlenül is fenn kívánják tartani, hogy az 1. napirendi pontban, a HKR általános részében is szerepel e témában egy javaslat.

Bizottsági döntés:

A 3. napirendi pont előterjesztését a Bizottság 25 támogató szavazattal, 0 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül elfogadta.

4. napirendi pont

Az elnök tájékoztatást adott a napirendi pontról, az előterjesztő az írásbeli anyagot nem kívánta kiegészíteni, ahhoz hozzászólás nem érkezett.

Bizottsági döntés:

A 4. napirendi pont előterjesztését a Bizottság 25 támogató szavazattal, 0 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül elfogadta.

5. napirendi pont

Az elnök tájékoztatást adott a napirendi pontról, ahhoz hozzászólás nem érkezett.

Bizottsági döntés:

A 5. napirendi pont előterjesztését a Bizottság 25 támogató szavazattal, 0 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül elfogadta.

1. napirendi pont

Az elnök és Cseszregi Tamás oktatási igazgató ismertette az előterjesztést, melynek során kiemelték, hogy az még nem kerül a Szenátus elé, hanem az OHÜB véleményének ismeretében a kari tanácsok fognak előbb véleményt nyilvánítani az anyagról, és az a következő OHÜB ülésen újra napirenden lesz, és ezt követően kerül majd a Szenátus elé.

Cseszregi Tamás a módosítási javaslatok háttérét és részleteit tételesen ismertette, melyek közül az alábbiakhoz érkezett hozzászólás.

Diczkó Dalma (EHÖK) elmondta, hogy a GTK visszaélésekkel kapcsolatos javaslatát a hallgatói képviselő nem támogatja. Müller Viktor (TTK) felhívta a figyelmet, hogy nem tartja szerencsésnek, ha nem lehet elégtelent adni a számonkérés tisztaságának megsértésekor, különös tekintettel arra, hogy a 74/D. § nem csak a vizsgákról, hanem minden számonkérésről (pl. ZH) szól. Konczné Remler Tímea (IK) ismertette az IK azon álláspontját, hogy tanulmányi vétségért csak tanulmányi jogkövetkezmény fűződhet, ezért nem támogatják a 169. § (2) bekezdésének törlését. Müller Viktor (TTK) szerint szétválasztható a hallgatói cselekmény tanulmányi és etikai/fejelemi ügyre, és ezért szerinte sem szükséges a 169. § (2) bekezdésének törlése.

Az oklevél minősítése kapcsán Müller Viktor (TTK) ismertette a TTK javaslatát. Balázs-Csomor Erika (PPK) ismertette a PPK álláspontját, miszerint kimagasló teljesítménynek tekinthető akár a 4,80-as átlag is, de akkor mindenképpen érdemes lenne kiemelni azt, aki elérte az 5,00-t, bevezetve egy új, kitűnő kategóriát. Emellett a kerekítés szabályaira vonatkozóan is tett megjegyzést, illetve jelezte, hogy a kar véleménye szerint az angol nyelvű minősítéseket is át kell tekinteni, mert országoként eltérő a minősítés értelmezése. Bihari Zsuzsanna (ÁJK) jelezte, hogy az ÁJK nem támogatja a

javaslatot, mivel ha a kiváló minősítés nem az 5,00-ás átlag lesz, akkor elmosódik a különbség a kiváló és a jeles minősítések között. Ezen túlmenően a jogász oklevél minősítésével (amit szintén a HKR Általános része rögzít, és amin nem szeretnének változtatni) is szembemegy a javaslat. A kerekítés szabályaival kapcsolatos felvetésére válaszul Müller Viktor (TTK) elmondta, hogy a kerekítésnek több szabálya van, a javaslatuk az egyik. Ezen felül kérte, hogy ha nem kerül támogatásra a javaslat, akkor a kari különös részben rögzíthessék azt.

A gyakorlati jegy beírására vonatkozó javaslat háttereként Cseszregi Tamás ismertette, hogy a rögzítési határidő előírása eredetileg az előfeltételek rendszere miatt került be a HKR-be, azonban az idők során végrehajtott módosítások miatt a gyenge előfeltételek esetében már sokkal megengedőbben fogalmaz. Jelenleg annyi az előírás, hogy a tárgyat és az annak gyenge előfeltételként előírt másikat azonos félévben kell teljesíteni, ennél szigorúbb időbeliséget nem tartalmaz. A határidő betartásának ellenőrzése nehézkes, következményt rendelni az elmaradáshoz nem igazán lehet. Konczné Remler Tímea (IK) elmondta, hogy az IK számára erőforrásgazdálkodási, szervezési okokból igenis fontos, hogy az olyan tárgyak esetében, ahol a két teljesítés összekapcsolódik, a gyakorlati jegy már a vizsga előtt beírásra kerüljön. Csatlakozva az IK hozzászólásához Bihari Zsuzsanna (ÁJK) kifejtette, hogy bár az előfeltételre vonatkozó szabályok közül a teljesítés szigorú időbelisége kikerült, a HKR egy másik rendelkezése, amely lehetővé teszi a kollokviumi követelmények szabad meghatározását, azt is megengedi, hogy ilyen helyzetben a követelmény részeként az oktató ezt mégis előírhassa. Müller Viktor (TTK) Bihari Zsuzsannával egyetértve megerősítette, hogy tárgyanként megszabhatóak a kollokviumi követelmények, így az is, hogy a gyakorlati jegy időben korábban rögzítésre kerüljön. Úgy véli, hogy ez a több karon meglévő gyakorlat nem ellentétes a gyenge előfeltétel jelenlegi konstrukciójával Diczkó Dalma a hallgatói képviselő részéről elmondta, hogy a vizsgaterhelések miatt problémásnak tartja a javaslatot, ugyanakkor szeretnének alternatívát megfogalmazni a kérdés kezelésére.

Cseszregi Tamás kérte, hogy akinek van (még) javaslata az előterjesztés témáihoz, az május 29-ig küldje meg az Oktatási Igazgatóságnak.

A napirendről bizottsági döntés nem született, mivel annak célja a javaslat megvitatása volt.

6. napirendi pont

Felvetés, hozzászólás nem érkezett, így az elnök az ülést bezárta.

Budapest, 2024. május 22.

Készítette: Cseszregi Tamás s.k.

Jóváhagyta: Dr. Zentai László elnök s.k.